

## Справка по результатам проведения диагностических работ для учащихся 8 классов по оценке функциональной грамотности (естественнонаучная грамотность).

Цель: определение уровня сформированности функциональной грамотности учащихся 8 классов

Методы контроля: диагностическая работа (1 вариант 2021г.)

Дата проведения: 21.10.2022г.

Всего в 8 классах: 72 обучающихся

Выполняли работу: обучающихся.

Общий % от максимального балла	Достигли базового уровня	Уровни	Достигли уровня (доля)
39%	74%	Высокий	10%
		Повышенный	11%
		Средний	25%
		Низкий	31%
		Недостаточный	23%

### Основные дефициты:

1. Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления.
2. Описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений.
3. Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.
4. Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления.

### Выводы:

1. Более 50% обучающихся справились с работой на низком и недостаточном уровне.
2. Основная часть учащихся (74%) достигла при выполнении работы базового уровня.
3. Хуже всего обучающиеся справляются с заданиями на объяснение, интерпретацию, обоснование, достоверность процессов и явлений.
4. Результат неудовлетворительный.

### Рекомендации:

1. Учителям провести анализ результатов мониторинга..
  2. Выявить предметные, метапредметные дефициты и усилить работу на уроках по включению заданий, направленных на ликвидацию данных пробелов.
  3. Учителям в своей деятельности больше уделять внимания изучению содержания инструментария исследования PISA, направленного на формирование функциональной грамотности в урочной и внеурочной деятельности и включать активно данный материал в свою работу.
- Зам. директора оп УР Пономарева Е.Л.

**Справка по результатам проведения диагностических работ для учащихся 9 классов по оценке функциональной грамотности (естественнонаучная грамотность).**

Цель: определение уровня сформированности функциональной грамотности учащихся 9 классов

Методы контроля: диагностическая работа (1 вариант 2021г.)

Дата проведения: 24.10.2022г.

Всего в 9 классах: 47 обучающихся

Выполнили работу: 42 обучающихся.

Общий % от максимального балла	Достигли базового уровня	Уровни	Достигли уровня (доля) Октябрь 2022г.	Достигли уровня (доля) Апрель 2022г.
65%	97%	Высокий	6%	10%
		Повышенный	33%	27%
		Средний	33%	30%
		Низкий	22%	27%
		Недостаточный	6%	6%

**Основные дефициты:**

1. Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления
2. Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы

**Выводы:**

1. Более 70% обучающихся справились с работой на среднем и более высоком уровне.
2. Не достигли базового уровня 3% обучающихся.
3. По сравнению с результатами апреля 2022г. результат улучшился по всем показателям кроме высокого уровня.
4. Результат проверки положительный.

**Рекомендации:**

1. Учителям провести анализ результатов мониторинга..
2. Выявить предметные, метапредметные дефициты и усилить работу на уроках по включению заданий , направленных на ликвидацию данных пробелов.

Зам. директора по УР Пономарева Е.Л.

## Справка по результатам проведения диагностических работ для учащихся 9 классов по оценке функциональной грамотности (читательская грамотность).

Цель: определение уровня сформированности функциональной грамотности учащихся 9 классов

Методы контроля: диагностическая работа (2 вариант 2021г.)

Дата проведения: 20.10.2022г.

Всего в 9 классах: 47 обучающихся

Выполняли работу: 41 обучающийся.

Общий % от максимального балла	Достигли базового уровня	Уровни	Достигли уровня (доля) Октябрь 2022г.	Достигли уровня (доля) Апрель 2022г.
66% - октябрь 2022г. 48% - апрель 2022г.	100% -октябрь 2022г. 94% -апрель 2022г.	Высокий	23%	2%
		Повышенный	40%	39%
		Средний	33%	31%
		Низкий	4%	23%
		Недостаточный	0	5%

### Основные дефициты:

1. Использование информации из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.
2. Оценивать объективность, надежность источника информации.
3. Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста.
4. Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов.
5. Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).

### Выводы:

1. 63% обучающихся справились с работой на высоком и повышенном уровне.
2. Достигли базового уровня 100% обучающихся.
3. По сравнению с результатами апреля 2022 г. результат улучшился по всем показателям.
4. Результат проверки положительный.

### Рекомендации:

1. Учителям провести подробный анализ результатов мониторинга, выявить предметные и метапредметные дефициты обучающихся и организовать работу по их ликвидации.
2. Учителям в своей деятельности больше уделять внимания изучению содержания инструментария исследования PISA, направленного на формирование функциональной грамотности в урочной и внеурочной деятельности и включать активно данный материал в свою работу.

Зам. директора по УР Пономарева Е.Л.

## Справка по результатам проведения диагностических работ для учащихся 8 классов по оценке функциональной грамотности (читательская грамотность).

Цель: определение уровня сформированности функциональной грамотности учащихся 8 классов

Методы контроля: диагностическая работа (2 вариант 2021г.)

Дата проведения: 19.10.2022г.

Всего в 8 классах: 72 обучающихся

Выполняли работу: 62 обучающихся.

Общий % от максимального балла	Достигли базового уровня	Уровни	Достигли уровня (доля) Октябрь 2022г.
56%	98%	Высокий	12%
		Повышенный	31%
		Средний	45%
		Низкий	10%
		Недостаточный	2%

### Основные дефициты:

1. Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов.
2. Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.
3. Оценивать объективность, надежность источника информации.
4. Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами.

### Выводы:

1. На высоком и повышенном уровне справились с работой 43% обучающихся.
2. Не все обучающиеся (2%) достигли базового уровня при выполнении заданий.
3. В целом результат положительный, основная масса обучающихся справилась с работой.

### Рекомендации:

1. Учителям провести анализ результатов мониторинга.
2. Учителям организовать работу по устранению предметных и метапредметных дефицитов обучающихся.
3. Учителям в своей деятельности уделять больше внимания изучению содержания инструментария исследования PISA, направленного на формирование функциональной грамотности в урочной и внеурочной деятельности и активно включать его в свою работу.

Зам. директора по УР Пономарева Е.Л.

## Справка по результатам проведения диагностических работ для учащихся 9 классов по оценке функциональной грамотности (математическая грамотность).

Цель: определение уровня сформированности функциональной грамотности учащихся 9 классов

Методы контроля: диагностическая работа (2 вариант 2021г.)

Дата проведения: 18.10.2022г.

Всего в 9 классах: 47 обучающихся

Выполнили работу: 39 обучающихся.

Общий % от максимального балла	Достигли базового уровня	Уровни	Достигли уровня (доля) Октябрь 2022г.	Достигли уровня (доля) Апрель 2022г.
50% -октябрь 2022г. 50% - апрель 2022г.	88% -октябрь 2022г. 98% -апрель 2022г.	Высокий	0%	0%
		Повышенный	47%	5%
		Средний	24%	89%
		Низкий	18%	5%
		Недостаточный	12%	0%

### Основные дефициты:

1. Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу.
2. Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда.
3. Вычислять процент от числа в реальной ситуации.

### Выводы:

1. Основная часть учащихся выполнила работу на повышенном и среднем уровне (71%).
2. Часть учащихся не справилась с работой на базовом уровне (12%).
3. По сравнению с результатами 2022 г.(апрель) учащиеся выполнили работу хуже.
4. В апреле 2022 г. все учащиеся справились с заданиями базового уровня и на повышенном и среднем уровне выполнили работу 94% учащихся.

### Рекомендации:

1. Учителю математики Семенаха Г.Н. провести подробный анализ результатов, атакже предметных и метапредметных дефицитов, допущенных учащимися в работе.
2. Спланировать индивидуальную работу с учащимися по ликвидации предметных и метапредметных дефицитов.
3. Выявить причины снижения результатов, по сравнению с результатами апреля 2022г.
4. Учителю в своей деятельности больше уделять внимания изучению содержания инструментария исследования PISA, направленного на формирование функциональной грамотности в урочной и внеурочной деятельности.
5. Учителю увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности, компенсацию метапредметных дефицитов; использовать задания, развивающие пространственное воображение обучающихся, задания на математические рассуждения, в которых потребуется размышлять над аргументами, обоснованиями и выводами, над различными способами представления ситуации на языке математики, над рациональностью применяемого математического аппарата.
6. Учителю математики Семенаха Г.Н. пройти курсы повышения квалификации по вопросу формирования математической грамотности обучающихся.

Зам. директора по УР Пономарева Е.Л.

## **Справка по результатам проведения диагностических работ для учащихся 8 классов по оценке функциональной грамотности (математическая грамотность).**

Цель: определение уровня сформированности функциональной грамотности учащихся 8 классов

Методы контроля: диагностическая работа (2 вариант 2021г.)

Дата проведения: 14.10.2022г.

Всего в 8 классах: 72 обучающихся

Выполнили работу: 59 обучающихся.

Общий % от максимального балла	Достигли базового уровня	Уровни	Достигли уровня (доля)
56%	98%	Высокий	8%
		Повышенный	33%
		Средний	45%
		Низкий	16%
		Недостаточный	2%

### **Основные дефициты:**

1. Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа
2. Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда
3. Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу
4. Преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры)

### **Выводы:**

1. На повышенном и высоком уровне при выполнении работы справился 41% обучающихся.
2. Почти половина (45%) обучающихся выполнила работу на среднем уровне.
3. 18% обучающихся показали недостаточный и низкий уровень.
4. Результаты выполнения работы в целом положительные.

### **Рекомендации:**

1. Учителям математики провести анализ результатов мониторинга, а также предметных и метапредметных дефицитов, допущенных учащимися в работе.
2. Спланировать индивидуальную работу с учащимися по ликвидации предметных и метапредметных дефицитов.
3. Учителям в своей деятельности больше уделять внимания изучению содержания инструментария исследования PISA, направленного на формирование функциональной грамотности в урочной и внеурочной деятельности.
4. Увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности, компенсацию метапредметных дефицитов.

Зам. директора по УР Пономарева Е.Л.